



МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ
АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ

Чл. 2 от 331Д
УТВЪРДИЛ:

/Мими Соколова – главен секретар на АДФИ/

Дата: 05.10.2018г.

ПРОТОКОЛ

I. Днес, 05.10.2018 г., се състави настоящият протокол за удостоверяване дейността на комисия за разглеждане и оценка на оферти, получени в Агенция за държавна финансова инспекция (АДФИ) във връзка с възлагане по реда на чл. 20, ал. 3, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) на обществена поръчка с предмет „Ремонт на помещения и общи части в административната сграда на Агенция за държавна финансова инспекция в гр. София, ул. „Леге“ № 2“ (изх. № 30-ОП-6/07.09.2018 г. съгласно деловодния регистър на АДФИ и ID № 9080531/07.09.2018 г. в Портала за обществени поръчки на АОП).

Комисията, назначена със заповед № ФК-09-165/02.10.2018 г., в състав:

Председател: Т. В. Ка. – чл. 2 от 331Д
и членове:

Ал. С. Д. чл. 2 от 331Д

М. Г. а Ка. а - Ст чл. 2 от 331Д, започна работа на 02.10.2018 г. след съставяне на протокол съгласно изискването на чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

Комисията констатира, че в срока за подаване на оферти – до 17:30 ч. на 01.10.2018 г., има подадени два броя пликове с документи от следните участници:

- а) „Академично строителство 98“ АД, гр. София с вх. № 30-ОП-6/25.09.2018 г., 9:27 ч.;
- б) „Тодис“ ЕООД, гр. Самоков с вх. № 30-ОП-6/01.10.2018 г., 16:07 ч.

Всеки от членовете на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 – 13 от ППЗОП след като се запозна с идентификацията на участниците в обществената поръчка.

II. На 02.10.2018 г. с начало от 14:30 ч. в заседателната зала на АДФИ, гр. София, ул. „Леге“ № 2, етаж 3, се проведе публичната част от заседанието на комисията за отваряне на подадените документи за участие в обществената поръчка при условията и по реда на чл. 97 от ППЗОП.

Комисията констатира, че за участниците няма явили се в заседанието представители. Това обстоятелство беше надлежно удостоверено в специален списък за лицата, присъствали на публичната част от заседанието. Списъкът се подписа от комисията. Той представлява приложение към настоящия протокол и е неразделна част от него.

Комисията отвори пликовете по реда на тяхното постъпване и обяви съгласно чл. 97, ал. 3 от ППЗОП съдържащите се в тях ценови предложения. Констатира се, че офертите на участниците не съдържат позоваване на конфиденциалност. (чл. 42, ал. 5 от ЗОП)

Председателят на комисията обяви приключване на публичната част от заседанието в 15:00 часа и комисията продължи работа при условията на закрито заседание.

III. Комисията провери представените документи и офертите (техническо предложение и ценово предложение) на участниците в обществената поръчка.

Комисията установи:

1. Участникът „Академично строителство 98“ АД е представил ценово предложение в размер на 15 783,78 лева без ДДС. То надхвърля определената от възложителя максимална стойност на обществената поръчка – 13 400 лева без ДДС. В документите, предварително оповестени чрез профила на купувача на АДФИ, а именно - в обявата за обществената поръчка, както и в раздел 6 на документацията за участие („Указания към участниците, техническа спецификация и документация за участие“) изрично е посочено, че прогнозната стойност в размер на 13 400 лв. без ДДС е и максимална стойност на обществената поръчка, като е вписано, че участник, предложил цена, по-висока от максимално допустимата, подлежи на отстраняване от участие в поръчката.

2. В документите, представени от участника „Тодис“ ЕООД, се констатираха също съществени нередовности в частта относно предварително установените от възложителя критерии за подбор на участниците. По-специално относно изискването на възложителя към техническите и професионални способности на участниците в поръчката, което на основание чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗОП е въведено като задължително изискване в точка 9.2.1.5 и точка 9.2.2.5 от документацията за участие. Тези задължителни изисквания също са били предварително оповестени чрез профила на купувача на АДФИ, като в раздел 9.2.2 на документацията за участие изрично е посочено, че участници, които са представили оферти, които не отговарят на изискванията, изброени в същия раздел, подлежат на отстраняване от участие в поръчката.

2.1. Комисията констатира, че част от строителните дейности, посочени в приложения от „Тодис“ ЕООД списък по чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП (образец № 9 от документацията за участие) не са относими, тъй като не са идентични, нито сходни с предмета на поръчката. Изрично в точка 9.2.2.5 от документацията за участие е било посочено, че „Под „сходен предмет“ следва да се разбира вътрешен ремонт на сгради“. Вместо такива изпълнени поръчки за строителство участникът „Тодис“ ЕООД е посочил в приложения списък четири ремонта на покриви (от общо 8 броя съдържащи се в списъка извършени поръчки за строителство). В списъка са посочени, както следва:

- а) под № 2 – основен ремонт на покрив с. Делвино;
- б) под № 5 – ремонт на покрив, извършен за „Никдим Трейдинг“ ЕООД;
- в) под № 7 – ремонт на покрив – хидроизолация на промишлена сграда, извършен за „Котлостроене“ АД;
- г) под № 8 – ремонт на покрив – хидроизолация на сграда в София, ж. к. „Надежда“, извършен за „Унифактор“ ЕООД.

Комисията счита, че с посочените ремонти на покриви участникът не доказва съответствие с критерия за подбор, установен от възложителя в точка 9.2.1.5 от документацията.

2.2. Комисията констатира, че за другите четири посочени в списъка от участника „Тодис“ ЕООД строителни дейности е налице сходство с предмета на обществената поръчка. Установи се обаче, че за нито една от тях участникът не е представил редовно доказателство – удостоверение за добро изпълнение с реквизитите, посочени в чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП, каквото е било изискването на възложителя, определено в документацията за участие. В списъка са посочени, както следва:

- а) под № 1 – ремонт на сгради в община Алфатар. За това строителство участникът е приложил като доказателства договор от 20.08.2015 г. между „Тодис“ ЕООД и „Стоян-стройпласт“ ЕООД и подписан на 18.09.2015 г. между същите дружества протокол за установяване извършването и заплащането на натурални видове СМР (образец 19). Комисията счита, че тези два документа, дори съобразени заедно, не могат да имат доказателствено значение, приравнено на удостоверение за добро изпълнение, както се изисква по ЗОП и по документацията, утвърдена от възложителя. Договорът и протоколът (образец 19) не са в

състояние да докажат, че строителството е изпълнено качествено, както и дали то е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания

б) под № 3 – ремонт на сгради в община Троян. За това строителство участникът е приложил като доказателства договор от 01.09.2015 г. между „Тодис“ ЕООД и „Стоянстройпласт“ ЕООД и подписан на 09.09.2015 г. между същите дружества протокол за установяване извършването и заплащането на натурални видове СМР (образец 19). Комисията счита, че тези два документа, дори съобразени заедно, не могат да имат доказателствено значение, приравнено на удостоверение за добро изпълнение, както се изисква по ЗОП и по документацията, утвърдена от възложителя. Договорът и протоколът (образец 19) не са в състояние да докажат, че строителството е изпълнено качествено, както и дали то е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

в) под № 4 – преустройство в хотел „Чинарите“, гр. Вършец. За това строителство участникът е приложил като доказателства договор от 16.07.2015 г. между „Тодис“ ЕООД и „Стоянстройпласт“ ЕООД и подписан на 10.09.2015 г. между същите дружества протокол за установяване извършването и заплащането на натурални видове СМР (образец 19). Комисията счита, че тези два документа, дори съобразени заедно, не могат да имат доказателствено значение, приравнено на удостоверение за добро изпълнение, както се изисква по ЗОП и по документацията, утвърдена от възложителя. Договорът и протоколът (образец 19) не са в състояние да докажат, че строителството е изпълнено качествено, както и дали то е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

г) под № 6 – ремонтни работи, извършени за „Симбол“ ООД. За това строителство участникът е приложил като доказателство референция, издадена от „Симбол“ ООД.

Комисията счита, че липсата на наименованието „удостоверение“ в документа не съставлява съществен недостатък, тъй като използваното вместо него „референция“ има същия смисъл. След анализ на съдържанието на документа комисията приема, че референцията е съставена с цел да удостовери изпълнението по строителни договори, сключени между „Тодис“ ЕООД и „Симбол“ ООД за периода от 14.07.2015 г. до 21.07.2015 г. При този запис в документа комисията следва да приеме, или че посоченият период се отнася само до сключване на тези договори и не удостоверява дата, на която е приключило изпълнението по тях, или че строителството по договорите е приключило към 21.07.2015 г.

В първия случай комисията счита, че референцията не съдържа задължителен реквизит съгласно чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП и предвиденото в документацията на настоящата обществена поръчка, поради което референцията не може да бъде зачетена за редовно доказателство.

Във втория случай, т. е. ако се приеме, че строителството е приключило към 21.07.2015 г., комисията счита, че е налице друг съществен недостатък на документа, тъй като той е издаден според записаното в него през „юли 2015 год.“ Не може от документа да се приеме, че референцията е издадена след приключване на строителството, т.е. след 21.07.2015 г., което е задължително условие, за да се ползва с доказателственото значение, произтичащо от чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП и какъвто смисъл има изискването на този вид документи според предвиденото от възложителя в документацията на поръчката.

Комисията не зачита за редовно доказателство представената от участника референция, която му е била издадена от „Симбол“ ООД.

IV. Предвид изложеното комисията преценява, че и двамата участници в обществената поръчка би следвало да бъдат отстранени.

Комисията реши:

1. Предлага на възложителя да отстрани „Академично строителство 98“ АД, гр. София и „Тодис“ ЕООД, гр. Самоков от участие в обществена поръчка с предмет „Ремонт на помещения и общи части в административната сграда на Агенция за държавна финансова инспекция в град София, ул. „Леге“ № 2“.

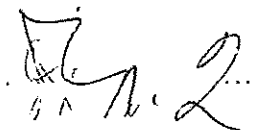
2. На основание чл. 193 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП комисията предлага на възможителя, да прекрати изначалното на обществената поръчка
Комисията приключи работа на 05.10.2018 г. в 12:30 часа

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от 02.10.2018 г.
2. Списък на лицата, присъствали на 02.10.2018 г. при публично отваряне на оферти по обществена поръчка № 30-ОП-6 от 2018 г.

Комисия:

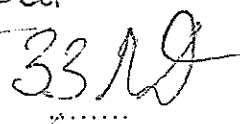
/Т. К

.....


/А. Д

.....


/М. К

.....




МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ
АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ

ПРОТОКОЛ

Днес, 02.10.2018 г., на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП подписаните Звездица Стоименова – гл. специалист в отдел УЧРАПД (деловодство), в качеството на предаващ, и Теодора Василева Качулева – началник на отдел ФСДУС, в качеството на приемащ и председател на комисия съгласно заповед № ФК-09-165/02.10.2018 г. на главния секретар на АДФИ, удостоверяваме, че на комисията се предават 2 (два) броя пликове, оформени като оферти и документи за участие в обществена поръчка с предмет: „Ремонт на помещения и общи части в административната сграда на Агенция за държавна финансова инспекция в град София, ул. „Леге № 2“, както следва:

1. плик, който е подаден от „Академично строителство 98“ АД, гр. София, с вх. № 30-ОП-6/25.09.2018 г., 9:27 ч.;

2. плик, който е подаден от „Тодис“ ЕООД, гр. Самоков, с вх. № 30-ОП-6/01.10.2018 г., 16:07 ч.;

Предал:

З. С.

Присл:

Т. К.

СПИСЪК

на лица, присъствали на 02.10.2018 г. при публично отваряне на оферти по редица на чл. 97 от ИИЗОН, в зала на трети етаж, в административната сграда на Агенция за държавна финансова инспекция в гр. София, ул. „Леге“ № 2, във връзка с възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт на помещения и общи части в административната сграда на Агенция за държавна финансова инспекция в град София, ул. „Леге“ № 2“

(30-ОП-6/07.09.2018 г.)

УЧАСТНИЦИ:

(Наименование на участника; трите имена на физическо лице, явило се за участника, с посочване на качеството му; час на явяване; подписе):

- 1) *Иван Иван се Угасянури*
.....
.....
- 2)
.....
.....

Комисия: 1. председател: Т. К.

2. Ал. Д.

3. М. Ка

Ч. 2, Ал. Д.
33.1.9